

सं. ओ.वि./एफ.डी./45-85/43663.—चूँकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मै. एवन सर्विसेज (प्रोडक्शन एण्ड एजेंसिज) प्रा. लि., पाली रोड, बल्लबगढ़, के श्रमिक श्री इब्राहिम तथा उसके प्रबन्धकों के मध्य इसमें इसके बाद लिखित मामले में कोई औद्योगिक विवाद है;

और चूँकि हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना बांछनीय समझते हैं;

इसलिए, अब, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947, की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी अधिसूचना सं. 5415-3-श्रम-68/15254, दिनांक 20 जून, 1968, के साथ पढ़ते हुए अधिसूचना सं. 11495-जी-श्रम-57/11245, दिनांक 7 फरवरी, 1958, द्वारा उक्त अधिसूचना की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय, फरीदाबाद, को विवादग्रस्त या उससे सुसंगत या उससे सम्बन्धित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय एवं पंचाट तीन मास में देने हेतु निर्दिष्ट करते हैं जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवादग्रस्त मामला है या विवाद से सुसंगत अथवा संबंधित मामला है:—

क्या श्री इब्राहिम की सेवाओं का समापन न्यायोचित तथा ठीक है? यदि नहीं, तो वह किस राहत का हकदार है?

सं. ओ.वि./एफ.डी./79-85/43670.—चूँकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मै. प्रतिमा सैरामिक्स प्रा. लि., 146, सैक्टर-24, फरीदाबाद, के श्रमिक श्री महेश चन्द तथा उसके प्रबन्धकों के मध्य इसमें इसके बाद लिखित मामले में कोई औद्योगिक विवाद है;

और चूँकि हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना बांछनीय समझते हैं;

इसलिए, अब, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947, की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी अधिसूचना सं. 5415-3-श्रम-68/15254, दिनांक 20 जून, 1968, के साथ पढ़ते हुए अधिसूचना सं. 11495-जी-श्रम-57/11245, दिनांक 7 फरवरी, 1958, द्वारा उक्त अधिसूचना की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय, फरीदाबाद, को विवादग्रस्त या उससे सुसंगत या उससे सम्बन्धित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय एवं पंचाट तीन मास में देने हेतु निर्दिष्ट करते हैं जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवादग्रस्त मामला है या विवाद से सुसंगत अथवा संबंधित मामला है:—

क्या श्री महेश चन्द की सेवाओं का समापन न्यायोचित तथा ठीक है? यदि नहीं, तो वह किस राहत का हकदार है?

जे. पी. रतन,

उप सचिव, हरियाणा सरकार,
श्रम विभाग ।

IRRIGATION AND POWER DEPARTMENT

The 14th November, 1985

No 23/16/85-IW(4).—In exercise of the powers conferred by the explanation in sub-section (4) of section 30 of the Haryana Canal and Drainage Act, 1974, the Governor of Haryana hereby especially empowers the following members of the Haryana Civil Services (Executive Branch) as Canal Executive Officer for the purpose of sub-section (2) of section 30 of the said Act, in their respective jurisdiction:—

- | | |
|---|--|
| 1. Shri H. S. Malik, H.C.S. | Sub-Divisional Officer (Civil), Gohana. |
| 2. Shri J. S. Yadav, H.C.S. | Sub-Divisional Officer (Civil), Hansi. |
| 3. Shri Inder Singh, H.C.S. | Sub-Divisional Officer (Civil), Fatehabad. |
| 4. Shri Prabhu Dutt, H.C.S. | Special Collector, Bhiwani. |
| 5. Shri Maharaj Krishan-Mahajan, H.C.S. | City Magistrate, Bhiwani. |

M. C. GUPTA,

Financial Commissioner and Secretary to Government, Haryana,
Irrigation and Power Department.

सिंचाई एवं बिजली विभाग

दिनांक 14 नवम्बर, 1985

सं. 23/16/85—सिं. वकंस (4).—हरियाणा नहर तथा जल विकास अधिनियम 1974 की धारा 30 की उपधारा (II) के अन्तर्गत व्याख्या द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा हरियाणा सिविल सेवा (कार्यकारी शाखा) के निम्नलिखित सदस्यों को उनके सम्बन्ध अधिकतर दोनों में उक्त अधिनियम की धारा 30 की उपधारा (2) के प्रयोजन के लिए नहर कार्यकारी अधिकारियों के रूप में विशेषतः शक्तियां प्रदान करते हैं:—

- | | |
|---|------------------------------------|
| 1. श्री एच. एस. मलिक, एस. सी. एस. | उप मण्डल अधिकारी (सिविल), गोहाना |
| 2. श्री जे. एस. यादव, एच. सी. एस. | उप मण्डल अधिकारी (सिविल), हांसी |
| 3. श्री इन्द्र सिंह, एच. सी. एस. | उप मण्डल अधिकारी (सिविल), फतेहाबाद |
| 4. श्री प्रभुदत्त, एच. सी. एस. | स्पेशल कलक्टर, भिवानी |
| 5. श्री महाराज कृष्ण महाजन, एस. सी. एस. | सिटी मजिस्ट्रेट, भिवानी |

एम. सी.-गुप्ता,

वित्तायुक्त एवं सचिव, हरियाणा सरकार,
सिंचाई तथा बिजली विभाग।

LABOUR DEPARTMENT

The 4th October, 1985

No. 9/5/84-6Lab./8168.—In pursuance of the provisions of section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947, (Central Act No. XIV of 1947), the Governor of Haryana is pleased to publish the following award of Presiding Officer, Labour Court, Ambala in respect of the dispute between the workman and the management of Haryana Roadways, Kaithal (Haryana).

IN THE COURT OF SHRI V. P. CHAUDHARY, PRESIDING OFFICER, LABOUR COURT
AMBALA

Reference No. 174/1984

between

SHRI RAJINDER KUMAR, WORKMAN AND THE MANAGEMENT OF HARYANA
ROADWAYS, KAITHAL (HARYANA)

Present: —

Shri Rajeshwar Nath, for workman.

Shri A. R. Goel, for respondent.

AWARD

The Hon'ble Governor of Haryana in exercise of the powers conferred by clause (c) of sub-section (i) of Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947 referred the dispute between Shri Rajinder Kumar workman and the management of Haryana Roadways, Kaithal to Labour Court, Faridabad. The terms of the reference are as under:—

Whether the termination of services of Shri Rajinder Kumar workman was justified and in order? If not, to what relief is he entitled to?

Workman Shri Rajinder Kumar has challenged the respondent-management that he joined the services of respondent-management as a Beldar on 1st January, 1978 and his services were terminated on 20th March, 1982 in contravention of section 25(f) of the Industrial Disputes Act, 1947. He has prayed for relief of re-instatement with continuity in service and also with full back wages.

Respondent-management has contested the case and has contended that the workman had been employed for a specific period and from time to time, he was a contingent paid employee. His services were discontinued on the expiry of the fixed period. Provisions of section 25(f) are not attracted in the case in hand.

On the pleadings of the parties the following issues have been framed :—

Issues.

1. Whether termination order dated 20th March, 1982 is justified, if not, its effect? OFM
2. Relief.

I have heard authorised representatives of both the parties and have gone through the oral and documentary evidence placed on the file. My issue-wise findings are as under.

Issue No. 1 :—

In support of this issue the management examined Shri Om Parkash, Clerk, Haryana Roadways, Kaithal as MW-1 who stated that the workman was employed from time to time for a fixed period when regular candidates were recruited the services of applicant workman were discontinued. In cross-examination he stated that he cannot say whether before discontinuing the services of workman any notice for terminating the services of workman and retrenchment compensation were given to him or not.

The onus of this issue was upon the management to show that it has complied with all the provisions of Section 25(f) of the Industrial Disputes Act, 1947 before terminating the services of workman. When there is specific denial of a particular facts which have been positively asserted and relied upon by a particular party in other words it is an admission on behalf of the respondent-management that no notice and retrenchment compensation were given to the workman.

In view of my above discussions I think that the order of termination is un-just and illegal and not binding on the workman so this issue is decided in negative.

Issue No. 2 :—

On the basis of my findings on issue No. 1 I hold that the workman Shri Rajinder Kumar is entitled to re-instatement with continuity in service with full back wages. I pass my award regarding the dispute in hand accordingly.

Dated, the 13th August, 1985.

V. P. CHAUDHARY,

Presiding Officer,
Labour Court, Ambala.

Endst. No. 1886, dated Ambala City, the 16th August, 1985.

Forwarded (four copies), to the Commissioner and Secretary to Govt. Haryana, Chandigarh, as required under Section 15 of the Industrial Disputes Act, 1947.

V. P. CHAUDHARY,

Presiding Officer,
Labour Court, Ambala.

KULWANT SINGH,

Secretary to Government, Haryana,
Labour and Employment Department.